

Til: Helse- og omsorgskomiteén

Asker, 27 oktober 2023

Høringsuttalelse – Prop 127 L: Endringer i smittevernloven (isolering og smittekarantene) og helseberedskapsloven (medisinsk utstyr)

Foreningen For Fritt Vaksinevalg er en ideell medlemsforening som ble etablert i 2015. Vi er tilknyttet den internasjonale paraplyorganisasjonen [European Forum for Vaccine Vigilance](#) som består av medlemsorganisasjoner fra 25 europeiske land med til sammen over 100.000 medlemmer som har som formål å arbeide for et fritt vaksinevalg for alle borgere i Europa.

[Foreningen for Fritt Vaksinevalg](#) er en menneskerettsorganisasjon som ser på som vår viktigste oppgave å forhindre at det blir innført indirekte eller direkte tvangsvaksinering i Norge. Vårt formål er å fremme og forsvare individets rett til et fritt vaksinevalg på vegne av seg selv og sine barn i samsvar med prinsippene i en demokratisk rettsstat. Råderetten over eget legeme må forbli hos individet selv. Dette angår oss alle og handler om grunnleggende menneskerettigheter.

Innledning:

Helse- og omsorgsdepartementet har på høring et forslag om varig hjemmel i smittevernloven som gjør det mulig ved alvorlig utbrudd av allmennfarlig smittsom sykdom å gi forskrifter om isolering, smittekarantene og andre begrensninger i bevegelsesfrihet på visse vilkår. I tillegg foreslås endringer i helseberedskapsloven for å sikre tilgangen til medisinsk utstyr i Norge.

Foreningen for Fritt Vaksinevalg mener det er uhensiktsmessig å legge behandlingen av to så ulike områder i samme høring; behovet for materiell beredskap regulert av helseberedskapsloven, og behovet for å gjøre alvorlige innskrenkninger i befolkningens grunnlovsfestede friheter, regulert i smittevernloven. Vedtak om disse to områdene må tas separat. Denne høringsuttalelsen vil kun fokusere på endringene i smittevernloven.

Vi minner alle Stortingspolitikere om at en varig hjemmel i smittevernloven for håndtering av isolasjon, smittekarantene og andre begrensninger i bevegelsesfriheten går på tvers av Grunnloven og de forfatnings- og rettsprinsipper den bygger på. Det betyr en dramatisk svekkelse av rettsikkerheten.

Forslaget innebærer at byråkrater på departements- og direktoratsnivå skal gis permanent og selvstendig lovgivningskompetanse med hensyn til de mest tyngende inngrep overfor norske borgere. Hjemmelen muliggjør frihetsberøvelse og tvangstiltak som griper dypt inn i befolkningens og den enkeltes liv og privatliv.

Stortinget vil ikke - om forslaget går igjennom - kunne innvirke på hvordan regjeringen og utøvende organer håndterer en potensielt folkehelsetruende situasjon.

I den fremlagte Stortingsproposisjon kommer det frem at 3800 av de 3900 svarene, som ble sendt inn tidligere om varige endringer i smittevernloven, er sterkt kritiske til forslaget og mener det må forkastes. Sitat fra proposisjonen «Flere av personene mener at forslaget er i strid med Grunnloven og menneskerettighetene, og uttrykker at lovendringsforslaget er et skritt mot et totalitært samfunn. Et stort antall personer viser også til WHO's arbeid med en pandemitraktat, samt til endringer i Internasjonalt helsereglement (IHR), og mener forslaget vil føre til at Norge mister suverenitet til WHO».

Folkehelseinstituttet (FHI) går også mot forslaget: «FHI mener at anbefalinger, råd og personlig smittevernveiledning i utgangspunktet kan være tilstrekkelig til å håndtere smittesituasjoner».

Helsedirektoratet forsøker med denne proposisjonen å overtale Stortingspolitikere til å gå i mot Norges faginstans Folkehelseinstituttets (FHI) anbefaling. Likeledes mot 97% av alle hørings svarene, som var sterkt kritiske og vil forkaste forslaget. Helsedirektoratet uttaler at de 'ser bort fra hørings svar fra privatpersoner' og ønsker tydeligvis kun å forholde seg til instanser som de selv har hatt innflytelse på.

Dette er ikke i tråd med demokratiske prinsipper.

Pandemihåndteringen fra 2020-2022 må aldri gjenta seg

Helsedirektoratet vurderer at strategien med testing, isolering, smittesporing og smittekarantene (TISK) var avgjørende i håndteringen av covid-19-pandemien.

Foreningen for Fritt vaksinevalg mener at håndteringen var udemokratisk, grunnlovsstridig, politisk styrt og bygget på feil medisinske prinsipper.

Norge hadde fra før av godt innarbeidede planer og rutiner for håndtering av smittsomme sykdommer og pandemier. Disse ble forlatt i mars 2020 til fordel for de mest drastiske og inngripende tiltak i fredstid - i tett koordinasjon med store deler av verden. Hvorfor?

Utbruddet av Covid-19 i Norge medførte ikke flere dødsfall i løpet av ett år enn en gjennomsnittlig sesonginfluensa.

Det kom tidlige meldinger fra mange leger - både her og internasjonalt - om god effekt av behandling med utprøvde og høyst effektive medisiner - som bl. annet Ivermectin og Hydroksyklorokin.

Det ble totalt ignorert av norske myndigheter - igjen i tråd med store deler av verden.

Man satset i stedet på utrulling av en vaksine som påviselig ikke hindret smitte og sykdom.

I stedet førte den til historisk mange og alvorlige bivirkninger. Konsekvensene av dette har vi fremdeles ikke sett slutten på.

Land med høyest vaksinasjonsgrad har også høyest antall covid dødsfall.

Vaksinen ble promotert ukritisk til alle - unge som gamle. Medisinsk personell som ikke støttet offentlige helsemyndigheters uttalelser, ble utsatt for utilbørlig press og risikerte tap av arbeid - i tillegg til trakassering.

Nedstengning av samfunnet har hatt og har store konsekvenser for hele verdens befolkning og også for verdensøkonomien. Nedstengning har heller aldri tidligere blitt anbefalt som tiltak for å avhjelpe en pandemi. Tvert i mot har det vært bred enighet om at kostnadene langt overskrider eventuell gevinst. Det rammer alltid de mest sårbare - fattige, syke og unge.

Våre demokratiske samfunn ble i løpet av kort tid forvandlet til noe som liknet diktatoriske regimer. Beslutninger om vidtrekkende smitteverntiltak ble ikke lenger tatt i folkevalgte organer, men av et lite antall utvalgte personer i regjering og myndighetsorganer.

De psykiske og fysiske helsekonsekvensene som pandemihåndteringen har hatt på store deler av befolkningen, viser hvor feilaktig Helsedirektoratets påstand er. De langsiktige konsekvensene av håndteringen for barn og unge vet vi enda ikke omfanget av.

En pandemi basert på falske premisser

Helsemyndighetene tok i bruk en ny definisjon av 'smitte' – som innebar at også asymptomatiske mennesker skulle kunne smitte andre. En positiv PCR test var tilstrekkelig. Dette ble gjort på tross av at definisjonen av smitte - frem til 2020 - innebærer aktiv sykdom med symptomer. Kombinasjonen av en høyst upålitelig PCR-test med mange falsk positive testresultater, den nye definisjonen av 'smitte', medienes konstante publisering av smittetall og frykt, samt helsemyndighetene som la til grunn smittetall på disse falske premissene, førte til en grunnlovsstridig, svært inngripende, helsetruende og udemokratisk pandemihåndtering.

Foreningen for Fritt Vaksinevalg fremholder at behovene for en varig hjemmel om isolasjon og smittekarantene ikke er til stede. Dagens smittevernlov er tilstrekkelig, og vi minner om at Nasjonal beredskapsplan for pandemisk influensa fra 2014 fraråder både begrensninger i aktivitets- og bevegelsesfriheten til folket, å stenge grenser og å sette mistenkt smittede i karantene. Dette fordi slike tiltak sannsynligvis har «liten effekt, er ressurskrevende og strider mot prinsippet om ikke å bremse normal aktivitet unødig».

En pandemi av politisk overstyring

Smittevernhandteringen fremsto som politisk overstyrt. Uavhengige fagfolk og eksperter ble i liten grad lyttet til. Det ble gjennomført en smittevernpolitikk med et ensidig fokus på å slå ned på et virus uten fortløpende kritisk etterprøving av grunnlaget for de pågående tiltakene.

Stortinget ble utestengt fra å delta i viktige beslutninger som berørte befolkningens liv og helse. Og nå foreslås det at stortinget skal utestenges fra beslutninger på varig basis.

Utestengning av fagmiljøer og manglende medisinsk forankring

Det har vært liten reell samfunnsdebatt om hvordan landet ble styrt gjennom pandemien. Mange av inngrepene som stengning av skoler, butikker og næringsliv generelt har hatt liten faglig forankring og klare negative konsekvenser.

Grunnleggende rettigheter har blitt tilsidesatt uten at hverken fagmiljøene eller befolkningen har hatt mulighet til innsikt i grunnlaget for beslutningene.

Erfaringene fra pandemihåndteringen var at en rekke av tiltakene som ble satt i verk, ikke hadde forankring i et medisinskfaglig kunnskapsgrunnlag.

Det er en skremmende utvikling at dette foreslås å bli en varig ordning i lys av at vi har hatt en pandemihåndtering uten faglig forankring og manglende transparens, samt en vaksinerklame-kampanje som må kunne karakteriseres som villedende og sterkt manipulerende - der en medisinsk intervensjon fremmes med appell til skyldfølelse og ansvar for sin neste.

Sensur av motstemmer

Fagpersoner over hele verden har stått frem og advart mot det som foregår uten at disse blir lyttet til. De har i stor grad blitt avfeid eller direkte sensurert fra internett og media generelt. Den viktige og korrigerende debatten har uteblitt. Myndighetene har derfor gått glipp av helt essensiell erfaringslæring. Faren er derfor stor for at historien skal gjenta seg.

Suverenitetsavståelse

Norge har gjennom sine internasjonale forpliktelser til bl.a. EØS og WHO fulgt de samme retningslinjer hva gjelder lovendringer, smitteverntiltak og vaksinepolitikk som store deler av verden for øvrig.

Norge har nå - via Ingvild Kjerkol - uttalt seg positivt om å forplikte seg til å gi fra seg jurisdiksjon i fremtidige helsekriser til WHO. Da vil norsk lovgivning bli overstyrt av WHOs regelverk.

Vi kan ikke forstå det annerledes at dette vil være en alvorlig suverenitetsavståelse og i strid med Grunnloven. Dette fratar Norge en selvstendig manøvrering i krisesituasjoner. Vi har i dag et WHO kontrollert av mektig finansielle krefter og en organisasjon som ikke minst i Covid-håndteringen har vist seg å styre etter andre motiver enn de strengt medisinskfaglige. WHO kan ikke stoles på. Det har vi sett i en rekke saker.

Varig hjemmel for tiltak som gir grunnlag for inngrep i grunnleggende bevegelsesfriheter strider mot Grunnlov og menneskerettigheter. Stortinget må ikke gi fra seg sin mulighet - som folkets representanter - til å bestemme hvordan en helsekrisesituasjon skal håndteres.

Foreningen Fritt Vaksinevalg ber på dette grunnlaget komiteen og Stortinget om å si nei til forslaget om varig hjemmel i Smittevernloven om isolering og smittekarantene.